



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Пермь
24 июля 2018 года

Дело № А50-6654/2018

Резолютивная часть решения объявлена 23 июля 2018 года
Полный текст решения изготовлен 24 июля 2018 года

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Мещеряковой Т.И. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Коноваловой К.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Аякс-безопасность» (ОГРН 1095906006020, ИНН 5906094751) к Управлению Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Пермскому краю (ОГРН 1165958110922, ИНН 5902040025)

при участии:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Аякс-безопасность»: Колчанов К.И. по доверенности от 09.02.2018 б/н, предъявлено удостоверение адвоката,
от ответчика – Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Пермскому краю: Якупов А.А. по доверенности от 09.01.2018 № 01, предъявлен паспорт,
о признании незаконным и отмене постановления от 19.02.2018 № 59ЛРР005060218000105/115 по делу об административном правонарушении,
установил:

общество с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Аякс-безопасность» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления от 19.02.2018 № 59ЛРР005060218000105/115, вынесенного начальником отдела лицензионно-разрешительной работы по г. Перми Управления Росгвардии по Пермскому краю (далее – ответчик административный орган, Управление), которым общество привлечено административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В обоснование заявленных требований обществом указано, что оспариваемое постановление является незаконным и необоснованным, вынесено с нарушением положений КоАП РФ. На момент проведения проверки общество не осуществляло использование, передачу, приобретение, хранение оружия и патронов к нему, поэтому не обязано иметь специальное помещение, оборудованное в качестве оружейной комнаты. Полагает недоказанным состав административного правонарушения. В дополнениях указывает, что протокол осмотра помещений в установленном порядке составлен не был, соответственно, представленные в материалы дела доказательства (фототаблицы) не могут считаться допустимым доказательством. Поскольку угроза общественным отношениям в действиях общества отсутствует, полагает возможным признать правонарушение малозначительным и применить ст. 2.9 КоАП РФ.

В судебном заседании представитель заявителя пояснил, что фактически все выявленные недочеты были устранены в ходе проведения проверки. Поскольку общество не осуществляет хранение оружия, обязанности иметь специальное помещение у заявителя не имелось. Полагает, что размер штрафа несоразмерен допущенному нарушению. Просит заявленные требования удовлетворить.

Административный орган с заявленными требованиями не согласен по основаниям, изложенным в письменном отзыве. Полагает, что процедура привлечения к административной ответственности соблюдена. Состав административного правонарушения установлен и доказан. Приведенные обществом доводы основаны на неверном толковании норм материального права, наличие лицензии на осуществление частной охранной деятельности, а также разрешения на хранение и использование оружия и патронов к нему, не освобождают от обязанности при сдаче оружия на временное хранение соблюдать и исполнять требования нормативных правовых актов.

В судебном заседании представитель Управления на доводах отзыва настаивает. При рассмотрении административного дела наказание назначено с учетом всех обстоятельств, исследованных в ходе рассмотрения дела. Оснований для применения малозначительности, замены штрафа на предупреждение либо снижения размера штрафных санкций не усматривает.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, участвующих в судебном заседании, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, на основании поручения Президента Российской Федерации В.В. Путина от 05.11.2017 № ПР-2269, а также по факту чрезвычайного происшествия в школе № 127, расположенной по адресу: г. Пермь ул. Крупской, 80, в соответствии с распоряжением от 15.01.2018 № 54-р ответчиком проведена внеплановая выездная проверка общества (л.д. 128-129). По результатам проверки должностным лицом Управления составлен акт от 19.01.2018 проверки наличия, организации

хранения, учета и технологического состояния оружия и патронов (л.д. 133-147), а также рапорт от 19.01.2018 о выявленных в ходе проверки нарушениях законодательства Российской Федерации (л.д. 130-132).

06.02.2018 инспектором отдела лицензионно-разрешительной работы Управления Росгвардии по Пермскому краю капитаном полиции Бурыловым В.А. с участием законного представителя общества составлен протокол об административном правонарушении № 115 (л.д.126-127).

При составлении протокола 06.02.2018 законным представителем общества даны объяснения (л.д. 151-153).

Постановлением, вынесенным начальником отдела лицензионно-разрешительной работы по г. Перми Управления Росгвардии по Пермскому краю подполковником Новиковым Н.Н. от 19.02.2018 № 59ЛРР005060218000105/115, общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 20.8 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

Заявитель, не согласившись с постановлениями о привлечении к административной ответственности, обратился в суд с настоящим заявлением в порядке гл. 25 АПК РФ.

В силу ч.ч. 6, 7 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 КоАП РФ).

Согласно статьи 26.1 КоАП РФ в числе обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с частью 1 статьи 20.8 КоАП РФ, нарушение правил производства, продажи, хранения, уничтожения или учета оружия и патронов к нему, взрывчатых веществ и взрывных устройств, пиротехнических

изделий IV и V классов, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Должностные лица Управления правомочны составлять протоколы и рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 20.8 КоАП РФ (ст. 28.3, ч. 2 ст. 23.85 КоАП РФ).

Объектом административного правонарушения являются отношения в области обеспечения общественного порядка и общественной безопасности.

Субъектами ответственности могут выступать должностные и юридические лица, деятельность которых связана с использованием и применением служебного оружия.

В силу части 1 статьи 22 Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» (далее – Закон об оружии) хранение гражданского и служебного оружия и патронов к нему осуществляется юридическими лицами и гражданами, получившими в федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном в сфере оборота оружия, или его территориальном органе разрешение на хранение или хранение и ношение оружия.

Аналогичные требования установлены пунктом 54 Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.07.1998 № 814 «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации» (далее – Правила).

Согласно п. 2 ст. 10 Закона об оружии и п. 19 Правил право на приобретение оружия на территории Российской Федерации имеют, в том числе, юридические лица с особыми уставными задачами.

При этом ст. 4 Закона об оружии определено, что юридическими лицами с особыми уставными задачами являются предприятия и организации, на которые законодательством Российской Федерации возложены функции, связанные с использованием и применением служебного оружия.

Судом установлено, что общество имеет лицензию на осуществление частной охранной деятельности на срок до 18.11.2019 (л.д. 170-171), а также разрешение на хранение и использование оружия и патронов к нему, действительное до 16.07.2019 (л.д. 69), соответственно, обязано соблюдать законодательство Российской Федерации в области оборота оружия.

На основании вышеизложенного суд полагает, что общество является надлежащим субъектом ответственности по ч. 1 ст. 20.8 КоАП РФ.

Объективная сторона правонарушения по ч. 1 ст. 20.8 КоАП РФ характеризуется нарушением правил производства, хранения или учета оружия и патронов к нему.

Правила производства, приобретения, продажи, передачи, хранения, перевозки, ношения, коллекционирования, экспонирования или учета оружия и патронов к нему, порядка выдачи свидетельства о прохождении подготовки и проверки знания правил безопасного обращения с оружием и наличия

навыков безопасного обращения с оружием или медицинских заключений об отсутствии противопоказаний к владению оружием регламентированы Законом об оружии и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, в частности Правилами.

В целях реализации Постановления Правительства Российской Федерации от 21.07.1998 № 814 «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации» приказом МВД РФ от 12.04.1999 № 288 «О мерах по реализации постановления Правительства Российской Федерации от 21.07.1998 № 814» утверждена Инструкция по организации работы органов внутренних дел по контролю за оборотом гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации (далее – Инструкция).

Согласно установленному Порядку учета оружия и патронов, имеющих у юридических лиц, изложенному в VIII разделе Инструкции, учетные документы юридических лиц составляются согласно требованиям по ведению делопроизводства в подразделениях лицензионно-разрешительной работы, при этом записи в реестрах, книгах и журналах учета производятся на основании подлинных и исполненных приходно-расходных документов с указанием лицензий и разрешений, выданных органами внутренних дел, реестры, книги и журналы учета оружия и патронов, предусмотренные в настоящей Инструкции, а также формализованные бланки для автоматизированного учета перед их использованием подлежат обязательной регистрации в подразделениях лицензионно-разрешительной работы.

Порядок ведения документов внутреннего учета и обязанности лиц, ответственных за сохранность оружия и патронов в организациях и подразделениях по осуществлению ими контроля за наличием оружия, определяются приказами руководителей юридических лиц с учетом требований настоящей Инструкции (п. 125); в подразделении охраны, сопровождения грузов или инкассации, в том числе в караульном помещении, ведутся следующие учетные и служебные документы: графики несения службы, утвержденные руководителем юридического лица (п. 130(а)); постовые ведомости, оформленные на каждый суточный наряд, осуществляющий охрану объекта (объектов), сопровождение груза или инкассацию ценностей. Постовые ведомости должны быть утверждены лицом, ответственным за организацию несения службы в юридическом лице (п. 130(б)); маршруты движения подвижных групп и постов, утвержденные руководителем юридического лица (п. 130 (д)); юридическими лицами с особыми уставными задачами ведутся: служебные документы, установленные для подразделений охраны (служб безопасности), сопровождения грузов, инкассации, а также книги номерного учета и закрепления оружия и патронов за работниками, выполняющими обязанности по защите жизни и здоровья граждан, собственности, по охране

природы и природных ресурсов, ценных и опасных грузов, специальной корреспонденции (п.133 (б)).

В соответствии с пунктом 146 Инструкции в организациях проводятся ежеквартальные (за отчетный период текущего года) сверки соответствия фактического наличия оружия и патронов учетным данным, имеющимся в реестрах, книгах, журналах и иных учетных документах. Сверки оружия проводятся комиссионно лицами, назначенными приказом руководителя юридического лица, а при необходимости - с участием сотрудников подразделений лицензионно-разрешительной работы по месту учета оружия. Перед проведением сверок в реестрах, книгах и журналах учета оружия и патронов подводятся итоги, которые заверяются подписями лиц, ответственных за сохранность оружия и патронов. При отсутствии расхождений в результатах проведенных сверок в книгах учета оружия и патронов производятся отметки с указанием даты их проведения «Сверка проведена. Расхождений нет» и заверяются подписями лиц, проводивших проверку.

Порядок проведения инвентаризации оружия и патронов юридическими лицами, изложенный в XIX разделе Инструкции, предусматривает, что лица, ответственные за сохранность оружия и патронов, осуществляют проводку всех окончанных операций по движению оружия и патронов и выводят их остатки в книгах учета с заверением собственной подписью на день инвентаризации (п. 150).

Согласно требованиям к размещению оружия, оборудованию оружейных комнат, хранилищ, складов, помещений для показа, демонстрации либо торговли оружием, стрелковых тиров и стрельбищ, изложенных в разделе XX Инструкции, стены, перегородки, потолок и пол помещений должны быть капитальными: кирпичная или каменная кладка толщиной не менее 360 мм, бетонные стеновые блоки толщиной не менее 200 мм, бетонные блоки в два слоя, каждый толщиной не менее 90 мм, железобетонные панели толщиной не менее 180 мм. Элементы строения, не отвечающие указанным требованиям, закрываются стальной решеткой, прутья которой должны иметь диаметр или ширину в сечении не менее 16 мм, а размер ячеек - не более 150 x 150 мм. При возведении внутренних стен допускается их выполнение из спаренных гипсобетонных панелей толщиной не менее 80 мм каждая с проложенной между ними указанной металлической решеткой (п. 169.1). Дверные проемы оборудуются: сплошной стальной дверью толщиной не менее 3 мм, усиленной по периметру и диагоналям стальным профилем толщиной стенок не менее 3 мм и шириной полок (сторон) не менее 50 мм; решетчатой дверью из прутка диаметром не менее 16 мм с размером ячеек не более 150 x 150 мм, который также приваривается по периметру и диагоналям; стальным коробом из профиля с толщиной стенок не менее 5 мм и шириной полок не менее 100 мм (п. 169.3).

Судом установлено, что в качестве объективной стороны правонарушения по ч. 1 ст. 20.8 КоАП РФ обществу в оспариваемом постановлении вменено следующее:

Графики несения службы не утверждены руководителем юридического лица (п. 130 (а), п.133 (б) Инструкции);

Постовые ведомости в юридическом лице не утверждены лицом, ответственным за организацию несения службы в обществе (п. 130 (б) Инструкции);

Маршрут движения подвижных групп отсутствует в юридическом лице (п. 130 (д) Инструкции);

Учетное дело в обществе ведется с нарушением, а именно: отсутствует описание учетного дела по обороту оружия, в деле присутствуют не связанные с оборотом оружия документы (п. 126 Инструкции);

В обществе не проведена ежеквартальная сверка за 4 квартал 2017 года, ежеквартальные сверки не отражались в книге учета наличия и движения поступающего, хранящегося и выдаваемого (проданного) оружия и патронов. В книге номерного учета и персонального закрепления оружия и патронов сверка произведена с нарушением: указано, что сверка проведена, а запись о том, есть ли расхождения с учетными данными, не внесена. При проведении сверки в книгах учета оружия итоги не подведены, подписью ответственного лица не заверены, имеются подписи членов комиссии, проводивших сверку (п. 146 Инструкции);

В обществе лицо, ответственное за учет и сохранность оружия и патронов, не вывело остатки в книгах учета с заверением собственной подписи на день инвентаризации (книга проверки технического состояния оружия и патронов. Книга номерного учета и персонального закрепления оружия и патронов). В книге учета наличия и движения поступающего, хранящегося и выдаваемого (проданного) оружия и патронов, проводка о проведенной инвентаризации отсутствует (п. 150 Инструкции);

При усилении элементов строения, не отвечающим требованиям, стена закрыта стальной металлической решеткой, размер ячейки больше чем 150x150 мм. С правой около дверного проема прутки прерываются, соответственно, ячейка не образована (п. 169.1 Инструкции);

Дверной проем оборудован сплошной стальной дверью, усиленной по периметру и диагоналям. Усиление по диагонали не соответствует: усиливающий профиль состоит из составных частей, сваренных между собой, усиливающий профиль по диагонали выполнен не из угла полотна двери, т.е. имеет отступ от края двери (п. 169.3 Инструкции).

Заявитель по настоящему делу полагает, что ответчиком не доказано событие административного правонарушения, поскольку на дату вменяемого административного правонарушения 19.01.2018 заявитель не осуществлял использование, передачу, приобретение, хранение, ношение, перевозку, транспортировку оружия и патронов к нему, в связи с чем не был обязан оформлять документацию и иметь специальное помещение, оборудованное в качестве оружейной комнаты.

Кроме того, обществом указано на отсутствие неопровержимых доказательств, указывающих на наличие события правонарушения.

Доводы общества частично подлежат отклонению, как основанные на неверном толковании норм материального права и опровергаемые доказательствами, представленными административным органом.

Управлением в материалы дела представлен акт проверки наличия, хранения, учета и технического состояния оружия и патронов от 19.01.2018 с фототаблицей, в котором зафиксированы выявленные нарушения. Указанные нарушения нашли свое отражение в протоколе об административном правонарушении от 06.02.2018, рапорте должностного лица по итогам проведенной проверки, объяснении законного представителя общества. Кроме того, к акту проверки приложены копии документов общества, подтверждающие нарушение порядка их ведения.

Довод общества о нарушении требований ст. 27.8 КоАП РФ судом рассмотрен и отклонен на основании следующего.

Положениями названной нормы установлен порядок применения меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов.

В отношении общества такая мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении не применялась. Допущенные обществом нарушения выявлены в рамках проведения внеплановой проверки. Акт проверки составлен должностным лицом Управления по результатам данного мероприятия.

Приказом МВД России от 29.06.2012 № 646 утвержден Административный регламент исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по контролю за оборотом гражданского, служебного и наградного оружия, боеприпасов, патронов к оружию, сохранностью и техническим состоянием боевого ручного стрелкового и служебного оружия, находящегося во временном пользовании у граждан и организаций, а также за соблюдением гражданами и организациями законодательства Российской Федерации в области оборота оружия (далее - Административный регламент), который определяет сроки и последовательность административных процедур (действий) должностных лиц, имеющих специальное звание полиции, Управления по организации лицензионно-разрешительной работы МВД России, Главного управления на транспорте МВД России и территориальных органов МВД России на окружном, межрегиональном, региональном и районном уровнях (далее - Административный регламент).

При выявлении нарушения, состав которого предусмотрен Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении и принимает иные меры, предусмотренные законодательством Российской Федерации (п. 90 Административного регламента).

В рассматриваемом случае должностным лицом административного органа полученных в ходе проверки доказательств было достаточно для установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела.

Из представленного Акта проверки, рапорта, а также объяснений, полученных от законного представителя юридического лица, следует, что руководитель общества участвовал в ходе проведения проверки и фиксации выявленных нарушений, по существу нарушения не оспаривал.

Из полученных письменных объяснений законного представителя от 06.02.2018 следует, что несмотря на выраженное несогласие с результатами проверки по части выявленных нарушений, замечания устранены после проведенной проверки (внесены записи о проведении ежеквартальной сверки за 4 квартал 2017 года, о проведении ежеквартальных сверок в книгу учета наличия и движения поступающего, хранящегося и выдаваемого (проданного) оружия и патронов внесены).

Представление обществом документов после проверки исходящим письмом от 14.02.2018 № 08/02 (л.д. 85-95) (постовые ведомости, схема маршрута движения подвижных групп, опись учетного дела по обороту оружия и т.д.) не опровергают выводы административного органа о событии административного правонарушения в момент проведения проверки, соответственно факт несоблюдения положений п. 130 (а), п.133 (б), п. 130 (б), п. 130 (д), п. 126 , п.146,п.150 Инструкции.

Ссылка заявителя на то обстоятельство, что событие административного правонарушения отсутствует, поскольку огнестрельное оружие было сдано на хранение в органы внутренних дел, отклоняется как основанное на неверном толковании норм материального права.

Судом установлено, что заявитель 14.02.2018 направил в административный орган письмо исх. № 08/02 о том, что 16.01.2018 согласно квитанции № 000716 принадлежащее ему огнестрельное оружие – пистолет служебный огнестрельный ограниченного поражения МР-471 год изготовления 2010, а также 20 штук патронов к нему калибр 10х23 Т мм, были переданы 16.01.2018 на хранение в ОП № 4 (дислокация Мотовилихинский район Управление МВД России г. Перми).

Данное обстоятельство, с учетом того, что общество имеет соответствующую лицензию и разрешение на хранение и использование оружия и патронов к нему, не влияет на обязанность соблюдения нормативных правовых актов в области оборота оружия, в частности, требований Инструкции.

В то же время суд полагает обоснованным довод общества относительно того, что определение несоответствия каких-либо размеров визуально определяться не может, доказательств того, что какие-либо замеры производились с применением сертифицированных технических средств административным органом в материалы дела не представлено, также не представлено доказательств того, что общество было осведомлено о проведении фотосъемки, присутствовало при ней. Соответственно

безусловных доказательств нарушения обществом положений п.п.169,1,169.3 Инструкции административным органом не представлено.

Вместе с тем данное обстоятельство не влияет на вывод суда относительно того, что в целом, событие административного правонарушения по ч. 1 ст. 20.8 КоАП РФ в действиях общества доказано.

В соответствии с правовыми позициями, выраженными в Постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.1999 № 11-П, от 27.04.2001 № 7-П, от 30.07.2001 № 13-П и от 24.06.2009 № 11-П, в качестве необходимого элемента общего понятия состава правонарушения выступает вина, наличие которой является во всех отраслях права предпосылкой возложения юридической ответственности, если иное прямо и недвусмысленно не установлено непосредственно самим законодателем; федеральный законодатель, устанавливая меры взыскания штрафного характера, может предусматривать - с учетом особенностей предмета регулирования - различные формы вины и распределение бремени ее доказывания.

Закрепляющий общие положения и принципы административно-деликтного законодательства КоАП РФ также исходит из того, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина (часть 1 статьи 1.5 КоАП РФ); лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в установленном законом порядке (часть 2 статьи 1.5 КоАП РФ); неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица (часть 4 статьи 1.5 КоАП РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Виновность лица в совершении административного правонарушения в силу части 3 статьи 26.1 КоАП РФ является обстоятельством, подлежащим выяснению по делу об административном правонарушении.

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

Согласно части 3 статьи 1.5 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность.

По делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение (часть 4 статьи 210 АПК РФ).

Судом установлено, что при вынесении оспариваемого постановления административный орган ограничился лишь констатацией выявленных нарушений, вопрос о наличии вины общества в совершении вмененных ему правонарушений им не исследовался и в оспариваемом постановлении о привлечении к административной ответственности не отражен.

В свою очередь, материалами дела подтверждено, что общество при составлении протокола об административном правонарушении давало объяснения по факту допущенных нарушений, приводило свои доводы, представляло доказательства.

Данные объяснения общества и представленные им доказательства административным органом не исследованы, мотивы отклонения возражений общества по существу правонарушения в постановлении не приведены.

В силу пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

В связи с вышеизложенным суд полагает, что вину юридического лица нельзя считать исследованной и однозначно доказанной административным органом.

При проверке законности постановления административного органа о привлечении к административной ответственности суд не должен подменять административный орган в вопросе о доказанности наличия в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, состава административного правонарушения. Эти обстоятельства подлежат установлению административным органом при вынесении постановления о привлечении к административной ответственности.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела установление одного лишь факта неисполнения требований нормативных правовых актов недостаточно для констатации совершения административного правонарушения.

При изложенных обстоятельствах суд считает, что административным органом не доказана вина общества в совершении административного правонарушения, и, как следствие, не доказанным является состав административного правонарушения, что в силу п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении и влекущим отмену постановления.

При составлении протокола и рассмотрении дела об административном правонарушении законный представитель общества присутствовал. Права заявителя на защиту и требования статей 28.2, 29.7, 29.10 КоАП РФ в части соблюдения указанных прав заинтересованным лицом не нарушены.

Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности не установлено.

Судом установлено, что срок привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не пропущен.

В то же время недоказанность Управлением наличия в действиях общества состава вменяемого ему административного правонарушения является самостоятельным и достаточным основанием для признания оспариваемого постановления незаконным.

В силу пункта 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

РЕШИЛ:

Признать незаконным и отменить постановление от 19.02.2018 № 59ЛРР005060218000105/115, вынесенное начальником отдела лицензионно-разрешительной работы по г. Перми Управления Росгвардии по Пермскому краю, о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Аякс-безопасность» к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 20.8 Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 300 000 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Т.И. Мещерякова